

Deep Air discussie

De onderstaande discussie vond plaats op de nl.sport.duiken nieuwsgroep in de lente van 2000. In de discussie komen alle vooroordelen over Deep Air en het gebruik van helium naar voren en Thomas Tukker licht de DIR standpunten toe op dit gebied. Kort na deze discussie is Thomas de DIR-NL nieuwsgroep begonnen met als doel meer dergelijke voorlichting te geven in Nederland.

Van: Thomas Tukker
Onderwerp: Deep Air/Extended Range
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/11

Geachte groep,

Het lijkt soms of technisch duiken vooral diepduiken is en vooral diep op lucht. Ik heb al gelezen van een individu dat hier op de nl.sport.duiken duidelijk maakt dat hij regelmatig 70m duikt, en prive heeft hij mij duidelijk gemaakt dat hem dit prima afgaat op lucht.

Ik wil graag iedereen duidelijk maken dat diepduiken op lucht niets te maken heeft met technisch duiken. De term "technisch duiken" lijkt steeds vaker de kop op te steken en internationaal zijn er duikers die op een veilige manier hun grenzen willen verleggen. Met de juiste apparatuur, training en vooral ervaring is het mogelijk om op een 'veilige' manier de grenzen te verleggen.

De cursussen Deep Air en Extended Range vallen onder de noemer onnodige waaghalzerij en het lesgeven ervan is te vergelijken met het lesgeven van veilig autorijden aan dronken mensen. Er is een komische overeenkomst tussen de duikers die beweren "goed" te zijn tot 60-70m op lucht en de dronken automobilist die meestal verkondigt dat hij prima naar huis kan rijden.

Het gestelde recreatieve limiet van 40m op lucht is door de jaren heen een prima limiet gebleken en om veilig dieper te duiken zijn er mogelijkheden met ademgassen die de stikstofnarcose rond de 30m houden zodat de geest helder blijft om goed te kunnen reageren op problemen die zich vroeg of laat altijd voordoen.

Er zijn te veel Deep-Air doden gevallen om deze praktijken nog langer oogluikend toe te staan. Zowel studenten als instructeurs van de verschillende "technische" duikorganisaties zijn met dodelijke afloop verongelukt met als enige aanwijsbare reden: DEEP AIR.

Er is geen enkele reden om jezelf in gevaar te brengen door lucht te ademen op grotere dieptes dan 40m. Er is niets daar beneden dat het waard is om dood voor te gaan...

Ik adviseer iedereen die interesse heeft in een technische duikopleiding om een kijkje te nemen op <http://www.que.com> Dit is een non-profit organisatie die zich als doel stelt om technische opleidingen te verzorgen op een zeer hoog niveau. Lucht wordt bij deze organisatie alleen gebruikt om banden van auto's mee op te pompen. ;-)

Met vriendelijke groet,

THOMAS

Van: JanJaap
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/12

Tsja, ik heb getwijfeld of ik überhaupt de tijd en moeite zal investeren om een reactie te geven, maar Thomas heeft mij dit vriendelijk verzocht en derhalve doe ik dat.

Ik vergelijk het duiken met auto rijden. Nagenoeg iedereen is in staat om een rijbewijs te halen en ook is nagenoeg iedereen in staat om te leren duiken. Bij het duiken is zelfs het voordeel dat door de grote hoeveelheid verschillende vervolopleidingen duikers zich bepaalde activiteiten en/of materialen onder professioneel toezicht eigen kunnen maken. Met auto rijden is dat minder: het is niet algemeen om vervolopleidingen te doen. Maar wanneer je bij het auto rijden meer wilt dan alleen op de openbare weg van A naar B rijden: je wilt sneller, spectaculairder, spannender, meer wedstrijdement, dan zul je de vastgestelde en algemeen geaccepteerde grenzen moeten overschrijden. Je zult zelf meer ervaring en eventueel extra opleidingen moeten volgen om met bepaalde activiteiten mee te mogen doen en last but not least, je zult je materiaal goed voor elkaar moeten hebben. Hoe sneller je wilt, des te meer eisen aan mens en machine worden gesteld, met als het ultieme de Formule 1.

Bij het technisch duiken is dat in grote lijnen hetzelfde. Wanneer je buiten de algemeen geaccepteerde limieten wilt gaan, dan worden er zwaardere eisen gesteld aan de duiker, zijn apparatuur en zijn kennis en ervaring. Nu zijn er verschillende definities betreffende technisch duiken, maar het technisch duikblad heeft een mooie omschrijving: alle duikactiviteiten die diepere zijn dan 40 meter, decompressieduiken, penetratieduiken (grot- en wrakduiken), gassen anders dan lucht en alle apparatuur die nodig is om zo te kunnen duiken. Een grijs gebied is inmiddels het notroxverhaal en de semi-closed rebreathers van Dräger, dat even terzijde. Om over de algemeen geaccepteerde limieten te gaan welke internationaal worden geaccepteerd, betekent dat je dat je de ervaring moet hebben, fysiek en mentaal fit moet zijn, je apparatuur voor elkaar moet hebben en goed voorbereid zijn. De reden waarom het technisch duiken volgens mij voor een heleboel duikers niet geschikt is vanwege het feit dat je strak in elkaar moet zitten qua mentaliteit. Disipline is bijzonder belangrijk. Je gaat immers niet even onder en gaat naar boven wanneer je het a) koud hebt b) niet voldoende lucht meer hebt of c) wanneer je geen zin hebt. Nee, hoe extremer je wilt duiken, des te meer je moet plannen en je houden aan die planning. Ik kan uit ervaring zeggen dat hierom veel dukkers gewoon niet geschikt zijn. Goede technisch duikers zijn dan ook geen losbollen met suïciale neigingen, maar juist duikers die goed weten waar ze mee bezig zijn en het risico kunnen inschatten en accepteren. Dat doet een formule 1 coureur ook: hij weet dat bij een flinke fout er flinke gevolgen kunnen zijn. Toch accepteren we dat wel. Ik denk zelfs dat velen het juist daarom zo spannend vinden om naar te kijken. En zo ervaar ik dat met het technisch duiken. Ik ben niet van de één op de andere dag naar grote diepte gegaan. Dat heeft lang geduurd. Ik duik bijna 10 jaar, vanaf het begin intensief. Ik heb alle PADI opleidingen doorlopen, heb ik de keuken van vele organisaties mogen kijken, waaronder IADS, IDD, NOB, NAUI, PDIC en BSAC. Daarna ben ik begonnen met technisch duiken, volgens de richtlijnen van TDI. Daarna heb ik dezelfde stappen gevolgd tot extended range instructeur. Ik ben geïnteresseerd in het diepe duiken en niet in bijvoorbeeld grotduiken. Ik heb voor mijn opleidingen gedoken in Schotland, onder leiding van George Mair, de plaatsvervanger van de toen pas overleden Rob Palmeren in Egypte, Divers Lodge. Ik heb uren onderwater doorgebracht, veel gelezen en veel gepraat met andere, meer ervaren technisch duikers en zo ideeën opgedaan. In Egypte heb ik bij Divers Lodge veel gedoken en vooral daar mijn ervaring opgebouwd. Ik heb een bijzonder hoge tolerantie tegen stikstofnarcose. Mijn limieten zijn gebaseerd dat ik zelf in staat moet zijn om mijn duikmaat een helpende hand te kunnen bieden. dat is ondieper als wanneer ik tot mijn eigen limieten zou gaan, iets wat veel duikers doen. Ik promoot het diepe duiken ook niet.

Nooit heb ik een uiting gedaan, of zal ik een uiting doen in de trend van: "dat moet je hebben gedaan, of je bent een watje als je dat niet gedaan hebt." Maar ik weet zeker dat ik voldoende ervaring en disipline heb om de duiken te maken die ik maak, deels om mij scherp te houden, deels omdat ik op plaatsen ben geweest waar slechts enkele anderen zijn geweest.

Ik hoop dat ik wat meer heb kunnen toelichten over het hoe en wat. Wanneer je het idee hebt om buiten de algemeen geldende limieten te gaan, doe dat niet onvoorbereid. Wanneer de Nederlandse zuinigheid het boventouw viert en je derhalve niet bereid bent om een geschikte opleiding te volgen (de opleidingen zijn kostbaar omdat in ieder geval ik de opleidingen met maximaal 2 personen geef vanaf het niveau decompressieduiken), en het geschikte materiaal aan te schaffen, dan keur ik je mentaliteit af en is het verhaal rond. Wanneer er duikers zijn die het dan toch doen, dan kan iedereen precies beredeneren waarom het dan niet werkt, je eigen mentaliteit.

Gelukkig biedt het hedendaagse duiken meer dan voldoende mogelijkheden om het een ieder naar z'n zin te maken. Nog steeds krijg ik bijna dagelijks aanvragen binnen voor instructeurs en divemasters. Het recreatieduiken biedt zo ontzettend veel dat het voor het merendeel van de duikers absoluut niet nodig is om buiten hun limieten te gaan, en dat is goed. Duik plezierig en duikveilig. Zorg ervoor dat je jouw ovontuur altijd weer kunt navertellen.

JanJaap

Van: Thomas Tukker
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/13

Beste JanJaap,

Fijn dat je toch even de tijd neemt om te reageren.

Ik ben het eens met je verhaal behalve het stukje over stikstof narcose, en laat dat nou net de spil van mijn verhaal zijn...

Je schrijft:

JanJaap wrot:

In Egypte heb ik bij Divers Lodge veel gedoken en vooral daar mijn ervaring opgebouwd. Ik heb een bijzonder hoge tolerantie tegen stikstofnarcose.

Een erg interessante waarneming van een "Technisch Duikinstructeur". Mag ik je bij deze duidelijk maken dat hoe hoog je zgn "tolerantie" ook is je nog steeds onder invloed bent van een narcotisch gas en daarom dus altijd de kans enorm vergroot op ongelukken als zich onregelmatigheden voordoen tijdens de duik.

Een goed voorbeeld is Rob Palmer, je noemt hem notabene in je mail... Ik kende Rob als instructeur en moet zeggen dat het een enorm gemis is dat hij zich heeft laten opjuten voor een deep air dive die hem zijn leven heeft gekost.

Rob had een ervaring in diepduiken die ik jou nog wel wil zien evenaren JanJaap...toch deed het diepduiken op lucht hem de das om.

Laten we even wat problemen met diepduiken op lucht naast elkaar zetten:

1. stikstofnarcose
2. zuurstof vergiftiging
3. co2 vergiftiging

Jij zegt dat je een bijzonder hoge tolerantie hebt. Okay, hoewel alle wetenschappelijke onderzoeken die er zijn gedaan (en aanduiden dat een dergelijke tolerantie niet bestaat voor 'bounce dives') zouden we kunnen aannemen dat jij een heel bijzonder exemplaar bent.

Dan nog heb je te maken met zuurstofvergiftiging en co2 vergiftiging. Dat zijn serieuzere problemen dan stikstofnarcose.

Ik vraag me af tot welke diepte je lesgeeft op lucht JanJaap.

Persoonlijk houd ik me aan het limiet van 40m als ik nitrox duik of lesgeef.

Alles dieper doe je op trimix, of je doet het niet.

Ik denk dat je wakker moet worden, de ideeën die je hebt opgedaan zijn verouderd en worden als zeer gevaarlijk gezien.

Er is een lijst van duikers die overleden zijn aan deep air ongevallen, Rob Palmer staat erop, jij nog niet. Get with the program JanJaap, don't dive deep on air...

Beste,

THOMAS

Van: JanJaap
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/14

Beste Thomas,

Verbeter de wereld, begin met jezelf.

JanJaap

Van: Cor en Jesca
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/14

Nee he, ga nou niet weer katten... Gewoon discussieren, dat zei Thomas toch al!

Jesca

Van: Thomas Tukker
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/14

Beste JanJaap,

Niet veel nuttigs meer toe te voegen?

Groetjes,

THOMAS

Van: JanJaap
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/14

In de eerste plaats zit ik niet te springen om dit soort discussies. In de tweede plaats vind ik dat jij, Thomas, er een handje van hebt om je mening op te dringen, koste wat het kost je gelijk te halen. De mensen die deze berichten lezen weten niet dat er een aantal emailtjes heen en weer zijn gegaan. Hierin heb je een aantal dingen gesuggereerd, waaronder het aantal technisch duiken welke ik heb gemaakt. Verder heb ik in het verleden een keer informatie gevraagd bij jouw duikcenter. Afgezien dat ik nooit informatie heb ontvangen (professioneel?) trok jij direct de conclusie dat ik nooit het aantal duiken heb kunnen maken. Iedere keer kom je weer met wat nieuws en daar ben ik gewoonweg niet van gediend. Ik weet zelf heel goed waarmee ik bezig ben aangaande duiken. Wat ik in mijn eigen tijd doe bepaal ik 100% zelf en het kan mij niet schelen of jij het daar mee eens bent of niet. Ik bepaal niet wat jij doet en jij niet wat ik doe. Ik ga jou mijn mening niet opdringen en wens dat vice versa. Ik vind dat ik voldoende heb toegelicht hoe ik er over denk. Verder weet jij niet wate er met Rob Palmer is gebeurd. Ik ben op de Bahamas geweest bij goede vrienden van zijn vrouw Steffie, zij weet WEL wat er is gebeurd, maar vertelt dat aan niemand. Het is in ieder geval niet wat jij of ik denk, dat is mij verzekerd.

Verder zal ik voor een laatste keer je punten verduidelijken:

Allereerst dien je als instructeur precies te weten wat je limieten zijn. Daarvoor volg je ook opleidingen om daar achter te komen. Bij voldoende ervaring kun je daar op verder bouwen. Als je als extended range instructeur cursisten meeneemt naar 55 meter, dan moet je ook kunnen handelen wanneer een cursist om wat voor een reden dan ook doorschiet. Je eigen limiet dient dus dieper te liggen. Je kunt ook met trimix duiken, maar dan kun je weer niet bij je cursisten blijven i.v.m. afwijkende (lees meer en vaker) decostops, dus is dat not-done. Door middel van oefeningen kun je zelf goed vaststellen hoe het met je gesteld is onder water. Wanneer jij twijfelt aan mijn grenzen, dan is dat jouw probleem. Als wij samen zouden duiken en jij wilt/kunt niet dieper dan 55 meter, dan ga ik ook niet dieper.

CO2 vergiftiging is bullshit, je laat je fles immers vullen uit een goede compressor met de nodige filters en de luchtinlaat niet bij een CO2 bron.
Grappig dat jij daar op komt, slechte ervaringen mee?

De grenzen voor stikstofnarcose liggen voor iedereen anders, en zelfs kunnen die individueel van dag tot dag verschillend zijn. Jezelf kennen en altijd passief duiken, dat is belangrijk.

Zuurstofvergiftiging is de meest riskante. Je voelt het niet aankomen. Daarom is de bodemtijd kort en gebruik ik twee duikcomputers voor extended range, een Cochran en een DiveRite, beide multigascomputers.

Ik maak geen bouncdives, maar een echte duiken. Geen bodem aantikken en weer weg wezen. Daarvoor ga ik niet onder. En zeker is er een stikstoftolerantie op te bouwen, op dezelfde wijze als dat mensen gewennen aan het gebruik van alcohol. Dan moet jij je vakliteratuur maar eens (her)lezen.

De maximale diepte waar ik cursisten meeneem is sterk afhankelijk van de opleiding. Openwater cursisten gaan niet dieper dan 18 meter. Extended range kandidaten zijn afhankelijk van hun eigen tolerantie, maar komen tijdens de opleiding tot maximaal 56,4 meter in zout water (PPO2 = 1,4). Nitroxopleidingen zijn weer anders. meestal duiken de kandidaten niet dieper dan 15 tot 30 meter, omdat op deze diepte het grootste voordeel te behalen is.

Jij doet het op jou manier, ik op mijn manier. Ik ken jou manier van opleiden niet, ik oordeel daar niet over. Als je cursisten teverden zijn en je geen duikongevallen hebt, dan doe je het dat aangaande denk ik goed. Verder moet je niet te snel een mening vormen over een ander. Dat kan raar over komen.

JanJaap

Van: Kees Hofwegen
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/14

JanJaap wrote:

Iedere keer kom je weer met wat nieuws en daar ben ik gewoonweg niet van gediend. Ik weet zelf heel goet waarmee ik bezig ben aangaande duiken.

Wat, maar niet leren van andere mensen ?

JanJaap wrote:

Wat ik in mijn eigen tijd doe bepaal ik 100% zelf en het kan mij niet schelen of jij het daar mee eens bent of niet. Ik bepaal niet wat jij doet en jij niet wat ik doe. Ik ga jou mijn mening niet opdringen en wens dat vice versa. Ik vind dat ik voldoende heb toegelicht hoe ik er over denk. Verder weet jij niet wate er met Rob Palmer is gebeurd. Ik ben op de Bahamas geweest bij goede vrienden van zijn vrouw Steffie, zij weet WEL wat er is gebeurd, maar vertelt dat aan niemand. Het is in ieder geval niet wat jij of ik denk, dat is mij verzekerd.

Verder zal ik voor een laatste keer je punten verduidelijken:

Allereerst dien je als instructeur precies te weten wat je limieten zijn. Daarvoor volg je ook opleidingen om daar achter te komen. Bij voldoende ervaring kun je daar op verder bouwen. Als je als extended range instructeur cursisten meeneemt naar 55 meter, dan moet je ook kunnen handelen wanneer een cursist om wat voor een reden dan ook doorschiet.

JanJaap, je moet me even vertellen, is een extended range op lucht ?

JanJaap wrote:

Je eigen limiet dient dus dieper te liggen. Je kunt ook met trimix duiken, maar dan kun je weer niet bij je cursisten blijven i.v.m. afwijkende (lees meer en vaker) decostops, dus is dat not-done. Door middel van oefeningen kun je zelf goed vaststellen hoe het met je gesteld is onder water. Wanneer jij twijfelt aan mijn grenzen, dan is dat jouw probleem. Als wij samen zouden duiken en jij wilt/kunt niet dieper dan 55 meter, dan ga ik ook niet dieper.

De grenzen voor stikstofnarcose liggen voor iedereen anders, en zelfs kunnen die individueel van dag tot dag verschillend zijn. Jezelf kennen en altijd passief duiken, dat is belangrijk.

De grote vraag is hierbij of je je zelf niet bedot. Wat is mijn referentie kader hierbij.

JanJaap wrote:

Zuurstofvergiftiging is de meest riskante. Je voelt het niet aankomen. Daarom is de bodemtijd kort en gebruik ik twee duikcomputers voor extended range, een Cochran en een DiveRite, beide multigascomputers.

Ik maak geen bouncdives, maar een echte duiken. Geen bodem aantikken en weer weg wezen. Daarvoor ga ik niet onder. En zeker is er een stikstoftolerantie op te bouwen, op dezelfde wijze als dat mensen gewennen aan het gebruik van alcohol. Dan moet jij je vakliteratuur maar eens (her)lezen.

Referentie A.U.B.

Kees

Van: Thomas Tukker
Onderwerp: RE: Deep Air/Extended Range
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/14

JanJaap,

Bedankt voor de tijd en moeite die je neemt om nog wat toe te voegen aan deze discussie.

JanJaap wrot:

In de eerste plaats zit ik niet te springen om dit soort discussies. In de tweede plaats vind ik dat jij, Thomas, er een handje van hebt om je mening op te dringen, koste wat het kost je gelijk te halen.

Discussies zijn gezond JanJaap en het mooie van het internet is dat iedereen mee kan genieten van je wijsheden. Ik heb zelf geen moeite met een discussie en zeker als het technisch duiken betreft sta ik altijd klaar voor het uitwisselen van informatie. Koste wat het kost je gelijk halen lijkt mij een beetje overdreven JanJaap een gezonde discussie over duiken moet toch kunnen? Ik ben overtuigd van mijn gelijk, jij van jouw gelijk... Niets mis mee, goede basis voor een discussie. Jij geeft les aan mensen en beweert dat je een tolerantie tegen stikstofnarcose hebt, ik zie daar een groot gevaar in.

JanJaap wrot:

Verder zal ik voor een laatste keer je punten verduidelijken:
Allereerst dien je als instructeur precies te weten wat je limieten zijn.

Waarom zouden jouw limieten anders zijn dan die van de rest van de wereld? Hoe kom je erbij dat je die limieten kan verleggen JanJaap? Lees je dat in boekjes zoals "Deep Diving" van Brett Gilliam? Wat een onzin.

Als je een referentie wil gebruiken kom dan niet met iets anders dan een wetenschappelijk onderzoek. Als je de moeite zou nemen om een boek als "The Physiology and Medicine of Diving" van Bennet&Elliot te lezen dan kom je toch tot andere conclusies. Dus ga me nou niet vertellen dat ik mijn vakliteratuur moet gaan lezen, kom maar met concrete voorbeelden dan kan je indruk maken.

JanJaap wrot:

Daarvoor volg je ook opleidingen om daar achter te komen. Bij voldoende ervaring kun je daar op verder bouwen. Als je als extended range instructeur cursisten meeneemt naar 55 meter, dan moet je ook kunnen handelen wanneer een cursist om wat voor een reden dan ook doorschiet. Je eigen limiet dient dus dieper te liggen. Je kunt ook met trimix duiken, maar dan kun je weer niet bij je cursisten blijven i.v.m. afwijkende (lees meer en vaker) decostops, dus is dat not-done.

Nee, je zit zo aan het verkeerde eind dat het gewoon niet meer grappig is. Je duikt zelf op trimix, je studenten duiken op trimix, begrijp je dat misschien? Een dat is nou het gevaar van al dit "Technische Duiken", instructeurs zoals jij die vinden dat ze goed zijn tot een bepaalde diepte op lucht. Jij volgens eigen zeggen wel tot 70m...

Dat er mensen zoals jij zijn die lesgeven in dit soort stupiditeit dient de aandacht te krijgen die het verdient. Dat is precies de reden dat ik hierop in ga en ik weet zeker dat er mensen zijn die begrijpen waarom ik hier moeite in steek.

JanJaap wrot:

Door middel van oefeningen kun je zelf goed vaststellen hoe het met je gesteld is onder water. Wanneer jij twijfelt aan mijn grenzen, dan is dat jouw probleem. Als wij samen zouden duiken en jij wilt/kunt niet dieper dan 55 meter, dan ga ik ook niet dieper.

Je oefeningen zijn bullshit, ik twijfel niet zozeer alleen aan jouw grenzen maar aan die van iedereen en dat is iets wat jij niet schijnt te begrijpen.

JanJaap wrot:

CO2 vergiftiging is bullshit, je laat je fles immers vullen uit een goede compressor met de nodige filters en de luchtinlaat niet bij een CO2 bron. Grappig dat jij daar op komt, slechte ervaringen mee?

Je opmerkingen spreken zo duidelijk je onkunde uit dat het een beetje schandalig begint te worden...JanJaap er zijn verschillende manieren hoe iemand Co2 vergiftiging kan oplopen. In het geval van diep duiken op lucht kan je te maken krijgen met "deep water blackouts" die geheel te wijten lijken aan Co2 vergiftiging. De reden daarvoor is niet de Co2 die je in je tank hebt maar eerder Co2 die je eigen lichaam opbouwd. Dit komt door de hoge dichtheid van het gas (lucht) op diepte en het moeilijker ademen dat daaruit voortkomt. En nee, een goede automaat is niet de oplossing. Het helpt, maar het is vooral de belasting van de longen waar we het hier over hebben. Een van de redenen dat we trimix ademen (zuurstof-helium-stikstof) is omdat het zoveel makkelijker is te ademen.

JanJaap wrot:

De grenzen voor stikstofnarcose liggen voor iedereen anders, en zelfs kunnen die individueel van dag tot dag verschillend zijn. Jezelf kennen en altijd passief duiken, dat is belangrijk.

Zeg slimmerik, als ze per dag verschillend kunnen zijn dan heb je ook niet veel aan je limieten toch? Zou het dan niet verstandig zijn om gewoon een limiet van 40m aan te houden? Hoef je je nergens zorgen over te maken.

Veiligheid boven macho gedrag.

JanJaap wrot:

Zuurstofvergiftiging is de meest riskante. Je voelt het niet aankomen. Daarom is de bodemtijd kort en gebruik ik twee duikcomputers voor extended range, een Cochran en een DiveRite, beide multigascomputers.

Wat hebben je duikcomputers nou te maken met je zuurstof vergiftiging? Is dat de manier hoe je je CNS in de gaten houdt? Ik gebruik sowieso geen duikcomputers en wij staan het gebruik ervan ook niet toe tijdens cursussen maar dit is wel apart zeg... Als je dan je computers moet gebruiken, wat is de logica in twee verschillende? je zou toch zeggen dat als je computers nodig hebt dat je dan de ene gebruikt als primaire en de andere als backup. Jij gebruikt twee computers met twee verschillende algorithmes..? Zou je mij (en de andere lezers) daar het nut van kunnen uitleggen?

JanJaap wrot:

Ik maak geen bouncedives, maar een echte duiken. Geen bodem aantikken en weer weg wezen. Daarvoor ga ik niet onder. En zeker is er een stikstoftolerantie op te bouwen, op dezelfde wijze als dat mensen gewennen aan het gebruik van alcohol. Dan moet jij je vakliteratuur maar eens (her)lezen.

Je opmerking over bounce dives is lachwekkend, sorry. Ik wil niet kleinerend overkomen maar je maakt het me ook niet makkelijk wat dat betreft. JanJaap, jouw "echte duiken" worden gezien als bounce dives in de deco wereld. Je duiken voor 40min naar 50-60m zijn bounce dives JanJaap. Als je al zolang blijft...

JanJaap wrot:

De maximale diepte waar ik cursisten meeneem is sterk afhankelijk van de opleiding. Openwater cursisten gaan niet dieper dan 18 meter. Extended range kandidaten zijn afhankelijk van hun eigen tolerantie, maar komen tijdens de opleiding tot maximaal 56,4 meter in zout water (PPO2 = 1,4). Nitroxopleidingen zijn weer anders. meestal duiken de kandidaten niet dieper dan 15 tot 30 meter, omdat op deze diepte het grootste voordeel te behalen is.

Extended Range is Diep Duiken Op Lucht en moet verboden worden.

JanJaap wrot:

Jij doet het op jou manier, ik op mijn manier. Ik ken jou manier van opleiden niet, ik oordeel daar niet over. Als je cursisten teverden zijn en je geen duikongevallen hebt, dan doe je het dat aangaande denk ik goed. Verder moet je niet te snel een mening vormen over een ander. Dat kan raar over komen.

JanJaap, ik vorm een hele sterke mening over jou en dat is niet zo snel gebeurd. Je hebt al genoeg uitlatingen gedaan om een mening te kunnen vormen. Ik vind dat je een gevaar bent voor jezelf, je studenten en iedereen die naar je luistert. Alle onzin die je naar voren brengt is nou typisch voor de "technische duikinstructeurs" die je overal tegenkomt tegenwoordig door de lage standaard van de duikorganisaties. Ik zeg niet dat alle technische duikinstructeurs slecht zijn behalve ik en ik zeg niet dat ik alle wijsheid in pacht heb en alles weet, integendeel.

Net als jij ben ik nog dagelijks aan het leren en heb veel plezier in het delen van mijn kennis met anderen. Soms herken ik dat iemand meer weet en dan luister ik naar het verhaal. In dit geval herken ik dat je een essentiële basis mist van het technische duiken.

Tegenwoordig duiken er steeds meer mensen op trimix beneden de 35-40m en niet zonder reden. De afgelopen jaren zijn er erg veel dodelijke ongelukken geweest met mensen die diep duiken op lucht. Vooral de zone waar jij zo tevreden over bent, 50-55m wordt gezien als extra gevaarlijk omdat mensen het idee hebben dat ze alles onder controle hebben en stikstofnarcose toch latent aanwezig is.

Zolang alles goed gaat is er niets aan de hand, de problemen beginnen zodra zich onregelmatigheden voordoen waarvoor een snelle correcte handeling nodig is om een volledige "clusterfuck" te voorkomen.

Het beste,

THOMAS

Van: JanJaap
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/14

Thomas Tukker wroete:

Waarom zouden jouw limieten anders zijn dan die van de rest van de wereld? Hoe kom je erbij dat je die limieten kan verleggen JanJaap? Lees je dat in boekjes zoals "Deep Diving" van Brett Gilliam? Wat een onzin. Als je een referentie wil gebruiken kom dan niet met iets anders dan een wetenschappelijk onderzoek. Als je de moeite zou nemen om een boek als "The Physiology and Medicine of Diving" van Bennet&Elliot te lezen dan kom je toch tot andere conclusies. Dus ga me nou niet vertellen dat ik mijn vakliteratuur moet gaan lezen, kom maar met concrete voorbeelden dan kan je indruk maken.

Net zo goed als dat mensen verschillend reageren op alcohol, zo reageren ze ook verschillend op stikstofnarcose. Op het moment dat iedereen op dezelfde wijze reageert, is het eenvoudig om een algemene limiet vast te stellen. Het boek van Bennet&Elliot bezit ik overigens. Staat niets in wat mijn relaas zou tegenspreken of jouw relaas zou bekrachtigen. Verder leer je al in een beginopleiding dat stikstofnarcose vanaf 25 - 30 meter KAN optreden, en dat de wijze en de mate waarop de stikstofnarcose zich openbaart verschillend is. Zo heb ik tijdens een advancedopleiding tijdens de diepe duik een cursiste gehad die begon te zingen, iets wat ik nog nooit onderwater heb gedaan. Mensen reageren dus WEL verschillend op stikstofnarcose.

Thomas Tukker wroete:

Nee, je zit zo aan het verkeerde eind dat het gewoon niet meer grappig is. Je duikt zelf op trimix, je studenten duiken op trimix, begrijp je dat misschien?

Extended Range duiken zijn decompressieduiken waarbij de decompressietijd wordt verkort door middel van nitrox met een zuurstofpercentage tussen de 50% en 100%, algemeen is 50%-60%. Trimix zijn duiken waarbij gebruikt wordt gemaakt van een mengsel van zuurstof-stikstof en helium. Trimixduiken hoeft per defenitie niet veiliger te zijn voor diepe duiken omdat door de helium je meer en ook langere decompressiestops dient te maken. Bovendien kan het zijn dat je om zuurstofvergiftiging tegen te gaan minder dan 18% zuurstof in het trimixmengsel hebt. Dat betekent dat je een extra fles mee moet nemen (travelgas) met daarin lucht of nitrox tot dat de partiële zuurstofdruk hoog genoeg is om de trimix te ademen. De nadelen zijn dan: een extra fles, extra berekeningen, zowel voor de decostops als voor de gasconsumptie.

Thomas Tukker wroete:

Een dat is nou het gevaar van al dit "Technische Duiken", instructeurs zoals jij die vinden dat ze goed zijn tot een bepaalde diepte op lucht. Jij volgens eigen zeggen wel tot 70m... Dat er mensen zoals jij zijn die lesgeven in dit soort stupiditeit dient de aandacht te krijgen die het verdient. Dat is precies de reden dat ik hierop in ga en ik weet zeker dat er mensen zijn die begrijpen waarom ik hier moeite in steek.

Je bent het er duidelijk niet mee eens. Ik respecteer dat, maar zoal ik je reeds eerder heb aangegeven moet je jouw mening niet opdringen. Dat doe je nu weer door aan te geven dat de opleidingen van ondermeer Technical Diving International uit te maken dat deze stupide zijn. Ik geef les volgens richtlijnen van deze organisatie. Wanneer jij daar problemen mee hebt, kun je beter contact met TDI opnemen en daar je ongenoegen uiten, dan mij jouw wil op te leggen.

Thomas Tukker wroete:

Je oefeningen zijn bullshit, ik twijfel niet zozeer alleen aan jouw grenzen maar aan die van iedereen en dat is iets wat jij niet schijnt te begrijpen.

Wederom ben je absoluut in je bewering. Je kent de oefeningen schijnbaar niet, maar hebt je oordeel al klaar (oefeningen zijn bullshit). Tegen jouw wijze van denken kan ik niet tegen op.

Thomas Tukker wroete:

Je opmerkingen spreken zo duidelijk je onkunde uit dat het een beetje schandalig begint te worden...JanJaap er zijn verschillende manieren hoe iemand Co2 vergiftiging kan oplopen. In het geval van diep duiken op lucht kan je te maken krijgen met "deep water blackouts" die geheel te wijten lijken aan Co2 vergiftiging. De reden daarvoor is niet de Co2 die je in je tank

hebt maar eerder Co2 die je eigen lichaam opbouwd. Dit komt door de hoge dichtheid van het gas (lucht) op diepte en het moeilijker ademen dat daaruit voortkomt. En nee, een goede automaat is niet de oplossing. Het helpt, maar het is vooral de belasting van de longen waar we het hier over hebben. Een van de redenen dat we trimix ademen (zuurstof-helium-stikstof) is omdat het zoveel makkelijker is te ademen.

Ik heb CO2 aangezien voor CO, mijn fout. CO2 opbouw krijg je wanneer je ademhaling niet goed is en/of wanneer je automaat te zwaar ademt. Duikers die willen "bezuinigen door met name te gaan skipbreathe (inademen, vast houden, uitademen) hebben hier nogal eens last van. Wanneer je automaat niet goed is, dan kun je serieus problemen krijgen op diepte. Op 40meter (5 Bar) adem je, bij een luchtverbruik van 20 liter per minuut aan de oppervlakte, 100 liter per minuut op diepte. Op 70 meter is dat 160 liter per minuut. Een goed onderhouden gebalanceerde automaat kan dat aan. In een noodsituatie wordt er echter vaak meer dan het dubbele gevraagd, helemaal bij gebruik van een oktopus. Dankan een automaat in de problemen komen. Daarom wordt er gedoken met dubbele flessen en dubbele automaten. Ik heb nog nooit gehoord of gelezen dat een extended range duiker in de problemen is gekomen door een exesieve opbouw van CO2, maar wellicht jij wel. Waarom zouden onze longen het niet aankunnen om op diepte te ademen? In de offshore doen ze nog veel gekker en is het ook geen probleem.

Trimix is door de helium makkelijker te ademen, het giert door je automaat.

Door de verlaagde wademweerstand en door de "kou" van helium heb ik wel meegemaakt dat een automaat bevroor onderwater. Kortom, een nadeel voor trimix.

Thomas Tukker wrot:

Zeg slimmerik, als ze per dag verschillend kunnen zijn dan heb je ook niet veel aan je limieten toch? Zou het dan niet verstandig zijn om gewoon een limiet van 40m aan te houden? Hoef je je nergens zorgen over te maken. Veiligheid boven macho gedrag.

Allereerst heb ik niet bij je in de klas gezeten, ik ben geen kwajongen die je toespreekt, dus uitingen zoals "slimmerik" kun je gewoon achterwege laten. Als je mijn naam bent vergeten, die staat onderaan.

Als je niet weet waar je limieten liggen bij dit soort duiken, dankom je er vaak achter wanneer het te laat is. Daarom dien je goed te weten waarmee je bezig bent, zorgen dat je fit en uitgeslapen bent en breek de duik af wanneer je je niet goed (genoeg) voelt. De macho opmerking kan ik niet plaatsen, macho gedrag speelt geen enkele rol bij het duiken, veiligheid altijd.

Thomas Tukker wrot:

Wat hebben je duikcomputers nou te maken met je zuurstof vergiftiging? Is dat de manier hoe je je CNS in de gaten houdt?

Ik gebruik sowieso geen duikcomputers en wij staan het gebruik ervan ook niet toe tijdens cursussen maar dit is wel apart zeg... Als je dan je computers moet gebruiken, wat is de logica in twee verschillende? je zou toch zeggen dat als je computers nodig hebt dat je dan de ene gebruikt als primaire en de andere als backup. Jij gebruikt twee computers met twee verschillende algorithmes..? Zou je mij (en de andere lezers) daar het nut van kunnen uitleggen?

Een klein beetje geschoolde technisch duiker weet dat je bij risicovolle duiken, zoals extended range, alle materialen waar je leven vanaf hangt dubbel bij je hebt. dat begint bij je masker en eindigt bij je dieptemeter en horloge. Ik gebruik 2 multigascomputers omdat deze A) mijn CNS vergiftiging en Pulmonaire vergiftiging veel beter en nauwkeuriger bijhouden dan wanneer ik deze moet calculeren B) ik een omschakeling kan maken in het gas wat ik adem, dus voor de duik lucht en voor mijn decostops nitrox.

Verder lees ik alle belangrijke gegevens af, zoals diepte en tijd. Wanneer ik onverwacht mijn duikpatroon moet veranderen gaat de computer mee met zijn calculatie, een handmatige berekening niet. Twee is voor veiligheid. Als er één uitvalt, dan heb ik in ieder geval de mogelijkheid om mijn duik veilig te beëindigen. De verschillen in calculaties zijn niet groot, maar ik hou mij altijd aan de meest conservatieve berekening. Verder hebben beide computers hun voor-en nadelen.

Het duiken met een computer voorkomt niet dat je geen handmatige calculaties moet (kunnen) maken.

Thomas Tukker wrot:

Je opmerking over bounce dives is lachwekkend, sorry. Ik wil niet kleinerend overkomen maar je maakt het me ook niet makkelijk wat dat betreft. JanJaap, jouw "echte duiken" worden gezien als bounce dives in de deco wereld. Je duiken voor 40min naar 50-60m zijn bounce dives JanJaap. Als je al zolang blijft...

Een bouncedive is een duik waarbij de duiker snel naar beneden gaat, het diepste punt bereikt en daarna weer omhoog gaat. Schijnbaar vertegenwoordigt jij de "deco wereld", een soort van broederschap of zo die in een andere dimensie leeft (lol)

Thomas Tukker wrote:
Extended Range is Diep Duiken Op Lucht en moet verboden worden.

En weer dring jij je mening op. Op deze wijze reageren draagt niet bij tot een discussie. Je doet mij denken aan Don Quicote (lol)

Thomas Tukker wrote:
JanJaap, ik vorm een hele sterke mening over jou en dat is niet zo snel gebeurd. Je hebt al genoeg uitlatingen gedaan om een mening te kunnen vormen. Ik vind dat je een gevaar bent voor jezelf, je studenten en iedereen die naar je luistert. Alle onzin die je naar voren brengt is nou typisch voor de "technische duikinstructeurs" die je overal tegenkomt tegenwoordig door de lage standaard van de duikorganisaties.
Ik zeg niet dat alle technische duikinstructeurs slecht zijn behalve ik en ik zeg niet dat ik alle wijsheid in pacht heb en alles weet, integendeel. Net als jij ben ik nog dagelijks aan het leren en heb veel plezier in het delen van mijn kennis met anderen. Soms herken ik dat iemand meer weet en dan luister ik naar het verhaal. In dit geval herken ik dat je een essentiële basis mist van het technische duiken.

En eindelijk vertel jij je mening. Grappig is dat jij slechts "soms" herkent dat iemand meer weet dan jij. Ik denk dat deze uiting over jezelf veel zegt over jou als persoon.

Thomas Tukker wrote:
Tegenwoordig duiken er steeds meer mensen op trimix beneden de 35-40m en niet zonder reden. De afgelopen jaren zijn er erg veel dodelijke ongelukken geweest met mensen die diep duiken op lucht. Vooral de zone waar jij zo tevreden over bent, 50-55m wordt gezien als extra gevaarlijk omdat mensen het idee hebben dat ze alles onder controle hebben en stikstofnarcose toch latent aanwezig is.
Zolang alles goed gaat is er niets aan de hand, de problemen beginnen zodra zich onregelmatigheden voordoen waarvoor een snelle correcte handeling nodig is om een volledige "clusterfuck" te voorkomen.

Daar ben ik het helemaal mee eens.

CONCLUSSIE:

Thomas is dus een duidelijk tegenstander van diepe luchtduiken (doeper dan 40 meter). Thomas ziet liever dat duikers over gaan op trimix, dit alles vooral gebaseerd op het potentiële risico van stikstofnarcose. Derhalve kiets Thomas ervoor om een gedeelte van de stikstof te vervangen voor helium. De helium heeft dus als voordeel dat de diepte waar stikstofnarcose een probleem wordt verlaagd ten opzichte van lucht. Dus hoe meer helium en hoe minder stikstof, des te dieper je met het mengsel naar beneden kunt (wel rekening houden met de zuurstofvergiftiging).

Maar trimixduiken heeft een aantal belangrijke nadelen. Trimix is niet overal verkrijgbaar: het wordt speciaal geblend, dat betekent dat het kostbaar is. Het calculeren is meer ingewikkeld als dat het is bij extended range, wat meer ruimte laat voor fouten. Doordat helium sneller wordt opgenomen en afgegeven ten opzichte van stikstof moet er eerder, meer en langere decostops worden gemaakt. Dat betekent meer decogas, langere tijd onderwater met eerder kans op onderkoeling, meer verveling (statische stops zijn geen fun), en risico (je mag niet omhoog).

Wanneer je diep wilt met trimix, terwijl je op je diepste punt een equivalente luchtdiepte van 40 meter wilt (dat wil zeggen dat je op je diepste punt hetzelfde gevoel hebt alsof je met lucht op 40 meter duikt), dan moet je dusdanig veel helium in je mengsel stoppen dat jezelf moet afvragen of het allemaal wel de moeite waard is. Eén van de best voorbereide expedities is de expeditie naar de Britannica, het zusterschip van de Titanic. Deze rust op 120 meter maximaal. De hoeveelheid helium was dusdanig dat de duikers op het diepste punt het gevoel hadden alsof ze met lucht op 55 meter zaten. TDI hanteert voor extended range opleidingen 55 meter, andere technische duikorganisaties, zoals IANTD en de ANDI, houden soortgelijke grenzen aan. PADI gaat volgend jaar van start met een technisch duikprogramma, TECREC genaamd.

Ik weet niet of je instructeur bent, of dat je een technisch duiker bent, ik weet helemaal niets over je aangaande dat, maar ik vind dat aan jouw manier van technisch duiken beduidend meer negatieve aspecten aanzitten dan aan de manier zoals bijvoorbeeld TDI hanteert.

Als laatste wil ik kwijt dat ik niet standaard met lucht tot 70 meter duik.

Ik propandageer dat absoluut niet. Deze discussie is ontstaan naar aanleiding van één opmerking mijnerzijds aangaande ademautomaten. Ik maak extended range duiken wanneer ik fit en uitgerust ben. Ik gebruik materialen die speciaal geprepareerd zijn voor dit soort duiken, zoals een speciaal jacket met een dubbele wing, topautomaten die na iedere duikreis door speciaal daarvoor opgeleiden mensen uit- en in elkaar worden gezet en speciale duikcomputers. Het is een manier van duiken waar ik persoonlijk veel plezier aan beleef. Ik kom op plaatsen waar geen of slechts enkele duikers voor mij zijn geweest. Ik zie onderwaterleven welke ik ondieper niet tegen kom. Deze manier van duiken is niet vrij van risico. Zonder een gedegen opleiding en

training is het simpelweg te gevaarlijk. Bovendien is deze manier van duiken niet voor iedereen geschikt. Je moet het geld er voor hebben, de tijd willen investeren, maar boven alles de mentaliteit er voor hebben. Bij dit soort duiken is geen plaats voor macho gedrag, alleen gedisciplineerde duikers die de risico's kennen en daarmee om kunnen gaan.

Met vriendelijke groet,

JanJaap Zeiger

Van: M. te Brake
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/15

Al met al moet je rijk, stom en eigzinnig verwaand zijn om dit alles te kunnen doen...

Immers,

Rijk: je moet al die dure apparatuur in meervoud hebben, want ja, er kan wel eens iets niet functioneren. En je moet al die verre reizen en diepe duiken ook nog betalen.

Stom: Dat je met alle geweld de limieten wilt vergroten, dmv. apparatuur, andere luchtmengsels en weet ik wat niet meer. En dat alles om nog meer te zien???

Ohhhh nee, voor wat te zien heb je geen tijd, je moet al die meters, regels en andere toeters en bellen in de gaten houden.

Eigzinnig verwaand: Tja jullie zijn ten slotte het beste, jullie weten hoe het moet en al het andere is fout. En kijk maar eens wat voor een papieren ze hier voor hebben.

Tja, of je krijgt alles betaald en speelt graag met je leven.

Als nadenker...

Is er echt zoveel meer te zien op die "Extended Range" diepte

met vriendelijke groet

Maurice

Van: Joop
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/15

Beste M.te Brake

Al met al moet je arm,jaloers en verpest zijn om zo'n reactie te ventileren.

Hoe moet jij wel niet denken over bergbeklimmen of andere risicovollere sporten als dammen.

Van: Ferry
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/14

Thomas Thomas,

Ik heb je eerste stukken met interesse gelezen. Je leek iemand met kennis van zaken. Je laatste berichten brengen me toch wel aan het twifelen over welke kennis eigenlijk. In elk bericht (hier en op Diverscave) worden mensen gedenigreerd omdat JJ en jouw GUE blijkbaar god op aarde zijn en de mening van anderen niet kunnen/willen dulden. Je laatste bericht heb ik na de eerste alinea's dan ook niet verder gelezen.

Ik wil je dan ook op een ding wijzen: dit is de nieuwsgroep nl.SPORT.duiken. Let vooral op SPORT. De duiken die jij beschrijft vallen niet meer onder sportduiken (nee, je hoeft me niet voor dom uit te maken, stikstofnarcose kan op elke diepte voorkomen, dat word ook tijdens de sportduikopleidingen behandelt).

Als je verder niks concreets kan toevoegen, behalve dan het afzeiken van mensen die niet aan jouw starre eisen voldoen, ga dan naar een tech nieuwsgroep.

PS. Misschien moeilijk te geloven maar mijn tolerantie voor stikstofnarcose ligt heel andere diepte dan die van jou of JJ, waarschijnlijk is mijn tolerantie ook een stuk lager (sorry, geen wetenschappelijk onderzoek om dat te onderbouwen).

PS 2. Ik las in een van je vorige berichten (ofwel hier ofwel op Diverscave) dat je duikt volgende de DIR-standaard. Als ik alle documenten die ik heb mogen ontvangen goed begrijp is DIR juist geen standaard maar de manier om in elke situatie veilig te duiken, wat m.i. impliceert dat de configuratie per type duik al anders is (weg standaard). Als jij hierin instructeur bent twijfel ik eerder aan jouw kwaliteiten als instructeur dan aan die van JJ.

Mvg,

Ferry

Van: Leon Lurvink
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/15

Triest dat 2(redelijk) hoogstaande instructeurs elkaar zo afzeiken inplaats elkaar aanvullen.Van Jan Jaap had ik al het nodige gelezen en gehoord.Ook niet altijd positief,maar ik zeg maar zo, je kunt het niet iedereen naar het zin maken.Van Thomas Tukker had ik laatst een stukje gelezen ingesprek met Adri.(Diverscave) Tot dat ik afgelopen zaterdag een bijeenkomst heb bijgewoond van Jos H in Amsterdam.(Holdive) Daar viel ook deze naam.Er waren ook wat prominenten aanwezig die Thomas hoog hadden zitten in verband met het DIR duiken en GUE.Als ik deze discussie volg ga ik toch een beetje mijn twijfels krijgen.

Iemand in waarde laten zit er Nederland al lang niet meer in.Dit blijkt wel in deze discussie.

Heren inplaats positief te zijn en elkaar aan te vullen maken jullie van deze grensverleggende, ontspannende (duik)sport tak je wel erg ongeloofwaardijk.Gelukkig zijn er toch wat mensen die er met meer enthousiasme overpraten als jullie 2.Zou bijna gaan twifelen om er verder in te gaan,omdat blijkt dat de instructeurs het al niet eens zijn op die diepte.Schijnt toch niet helemaal gevaarloos te zijn!!

Leon

Van: JanJaap
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/15

Beste Leon,

Zou het kunnen dat jij slechts vluchtig over de berichtjes heb heen gelezen. Gezien de hoeveelheid tekst is dat niet onmogelijk. Ik wil mijnheer Tukker beslist niet afzeiken, doch ik wens ook niet dat de heer Tukker (of een ander) zijn mening aan mij wil opdringen. Via email is dat nog wat verder gegaan dan via deze nieuwsgroep. En dat maakte mij een beetje kribbelig. Mijn excuses daarvoor, had ik niet moeten zijn.

JanJaap

Van: M. te Brake
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/15

Gelukkig, JJ, je hebt de boodschap begrepen

Van: devaere franky
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/15

Best leuke thread , voor mij meer dergelijke stuff.....
Ik kies geen partij, ik steek er gewoon iets van op,van beide gangmakers....., doen zo...

Van: W
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/13

Ik ben eens naar 60 mr. gegaan op lucht, terwijl ik alcohol van de vorige dag in mijn bloed had. Er trad een heel raar effect op (ik ben trouwens bijna doodgegaan): gevoelloze benen, alle verlies van tijd verloren, vechten tegen de slaap, kon niet meer nadenken of scherp zien, moeilijkheden met ademen etcetera. Ik had een 12 liter tank en op een gegeven moment had ik al 17 minuten deco. Ik kon niet omhoog omdat ik een soort kasplantje was geworden, en mijn buddies lieten me niet omhoog gaan. Ik had de deco zonder iets om vast te houden nooit goed kunnen afsluiten, temeer omdat ik te weinig lood had.

Lucht was 5 bar na de deco. Ik heb het overleefd omdat ik heel langzaam bleef ademen, terwijl de paniek toesloeg.

MAAR HET GEKKE WAS: De stikstofnarcose op 18 meter was nog steeds EXTREEM, niet te vergelijken met 45 meter normaal. Ik denk dat wat ik op 18 meter voelde, dat mijn buddies dat op 65 meter voelden, waar zij naartoe zijn gegaan. Totaal van de kaart!
Alcohol of mariuhana en diep duiken, nooit doen.

Oh ja, mijn instrukteur-buddies beweerden vooraf dat het absolut geen kwaad kon, terwijl ik er niet gerust op was. Peer pressure.

Andreas

Van: hes
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/15

OK, dit is is nl.SPORT.duiken en geen groep voor tekkies, DIR of niet. Dit soort onderwerpen ontaardt dan ook onvermijdelijk heel gespecialiseerde discussies waarbij de ene deskundige absoluut geen milimeter aan de ander wil toegeven. Maar ... wat kunnen wij, gewone boerelullen, sportduikers, hier nu van leren? Wellicht wat nuttige feiten over stikstof-narcose??

Thomas schrijft in zijn eerste posting: "Er is een komische overeenkomst tussen de duikers die beweren "goed" te zijn tot 60-70m op lucht en de dronken automobilist die meestal verkondigt dat hij prima naar huis kan rijden." Nee Thomas. Fout. Het is geen komische maar tragische overeenkomst, want het loopt maar al te vaak fataal af. En wellicht is overeenkomst te zwak en zouden we beter van een bijna wetmatig verband moeten spreken.

Stikstofnarcose is wellicht de meest onderschatte factor bij duiken, mede door de algemene "macho-pose" dat iedereen er misschien last van KAN hebben, behalve ik. Jan Jaap schrijft het al: "Verder leer je al in een beginopleiding dat stikstofnarcose vanaf 25 - 30 meter KAN optreden, ... (etc)" Welnu Jan Jaap, en iedereen die meeleeft, dat leer je dan FOUT. Maar laten we hier voor alle duidelijkheid niet over Stikstof-narcose praten, maar over stikstof-vergiftiging. Zolang je lucht ademt betekent iedere drukverhoging dat er meer stikstof dan normaal in het lichaam opgenomen wordt en dan met name op plaatsen waar je het niet wilt hebben. Afgezien van KLEINE persoonlijke afwijkingen is het merendeel van de opgenomen stikstof onderhevig aan simpele rechtlijnige regels als: zoveel partiele stikstofdruk, gedurende zo lang = zoveel verzadiging / vergiftiging. Een groot deel van die stikstof zorgt er voor dat we op moeten passen met te snelle decompressie, een klein deel gaat in de membranen van de zenuwcellen zitten waar ze "kortsluitinkjes" veroorzaken. Gevolg van deze vergiftiging, geleidelijk afnemende controle en afnemend bewustzijn. De duiker merkt dat vaak wel en probeert zijn aandacht steeds nauwer te focussen op de aandachtsgebieden die hij het belangrijkste vindt. Jan Jaap schrijft: "Ik heb een bijzonder hoge tolerantie tegen stikstofnarcose." Wat hij wellicht bedoelt is dat hij zo ervaren is in wat hij doet dat veel van de handelingen benodigd voor een goede afloop van zijn duik tot zijn idoom van reflexen is gaan behoren. Maar afgezien daarvan is hij even zeer vergiftigd als de meeste anderen op die diepte en dus ook even "dronken".

Hoe diep begint stikstofnarcose? In de tijd dat ik werkte bij een bedrijf dat decompressiekamers maakte heb ik JanJaaps bewering ettelijke malen gehoord.

Wij zeiden dan zo iets als: "Oh ja joh?" en douwden zo iemand even droog naar 30 meter, waar de meesten allang door de mand gevallen waren. Ik herinner me iemand die op 18 meter al geen leesbare letter meer op papier kreeg, maar wel dapper door bleef schrijven. En er was iemand die op 24 meter als een pendule van totale paniek naar totale euforie omsloeg. Tik: schreeuwen, krijsen, huilen, Tak: lachen, gieren, brullen ... Tik ... Tak ... (Achteraf gezien allemaal niet zo heel verstandig) Wanneer je met dezelfde hoeveelheid stikstof als in lucht af zou dalen naar 180 tot 200 meter, dan wordt de narcotische werking van deze vorm van vergiftiging zo groot dat men zonder verdere narcose een open hart operatie op je uit zou kunnen voeren. Maar ... hoe ongenueanceerd het ook mag klinken, dit vergiftigingsproces begint op het moment dat je kopje onder gaat. -- HES van Schoonhoven (het zijn die gekken die denken dat ze de wereld kunnen veranderen die dat vaak nog doen ook!)

Van: Thomas Tukker
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/15

Hes,

Perfect omschreven. Ik denk dat je mijn idee beter vorm geeft.

Bedankt,

THOMAS

Van: JanJaap
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/16

Beste Hes,

Ik ben bijzonder benieuwd naar die duikers die op 18 en 24 meter last hadden van stikstofnarcose. Ik ben ervan overtuigd dat er documentatie van is om je relaas te bevestigen. Zou je die willen publiceren of mij doen toekomen? Ik ben je daar erg dankbaar voor.

Met vriendelijke groet,

JanJaap.

Van: hes
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/16

Hallo Jan Jaap,

De documentatie die je vraagt is er niet omdat deze beide gevallen zich niet onder situaties voordeden die voor het nageslacht werden gedocumenteerd. Er waren wel ooggetuigen, waaronder ikzelf. En als je het niet erg vind wil ik geen namen van de betrokkenen op het net zetten. Ik zou die mensen trouwens moeten achterhalen om hiervoor hun toestemming te verkrijgen.

Uit dit soort waarnemingen heb ik geleerd dat de vergiftiging begint op het moment dat je de druk verhoogt. Dat is overigens ook logisch. De meeste duikers weten zich echter redelijk "nuchter" voor te doen door zich op elementaire handelingen als trimmen te concentreren en hun totale task load te beperken. In een decompressiekamer gaat dat anders en daarom wordt de vergiftigingsgraad duidelijker zichtbaar. A: De duiker in de kamer is passief en heeft dus niet zo veel om zich op te concentreren. B: Door druk verhoging wordt het lekker warm, terwijl de koude van het water altijd wat ontnuchterend (letterlijk) werkt. C: Die vent naast je in de kamer voelt zich ook al zo "wazig" en dat werkt aanstekelijk. Alles wat hij zegt heeft bovendien zo'n leuke metalige echo. D: Schrijven behoort niet tot de primaire reflexen, en daarom ben je er al heel snel de controle over kwijt.

Een gesimuleerde duik in een decompressie-tank is dus GEEN weergave van hoe de duiker zich onderwater zal GEDRAGEN / HANDHAVEN. Het is -uitgaand van gewone lucht- echter wel een meedogenloze maatstaf voor de graad van INTOXICATIE bij een bepaalde druk.

Achteraf moet ik constateren dat gesimuleerde duiken in een decompressiekamer beter door bevoegde duikartsen en duik-paramedici kunnen worden uitgevoerd dan door mensen als ik, die wel 'ns even de zoveelste stoere bewering door willen prikken. Zelfs als ik in de gelegenheid was zou ik dit soort experimenten nu niet meer zo lichtvaardig herhalen. Ik ben nog blij dat daar nooit complicaties bij opgetreden zijn. Maar wellicht zou je eens met deze "extended range" en "deep air" ideeën -die mij net zo onverantwoord toe schijnen als TT- eens te rade moeten gaan bij het Duikmedisch Centrum van de Kon. Marine in Den Helder.

Hoe danook JanJaap, doe me een lol en probeer je hobby zonder nare gevolgen te overleven. Stop nooit met het stellen van vragen. Hetzelfde geldt overigens voor Thomas Tukker.

HES van Schoonhoven
(het zijn die gekken die denken dat ze de wereld kunnen veranderen ...
... die dat vaak nog doen ook!)

Van: Amke
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/16

Ik meen mij te herinneren ooit een film van de marine gezien te hebben over dit onderwerp en de testen die erover zijn uitgevoerd. Misschien een idee met hun contact op te nemen?

Amke

Van: Thomas Tukker
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/17

Wel degelijk is er documentatie.

Documentatie vind je in het boek dat je hebt en dat ik al eens genoemd heb.

Bennet&Elliot, blz 173; Hoofdstuk 7 "Inert Gas Narcosis" Quote:

"Poulton et al. (1964) suggest that mental impairment can occur at pressures considerably less than 100ft (30m) and even as low as 33-66ft (10-20m)"

Dit is slechts een van de kleine onderzoekjes die er gedaan op dit gebied.

NEDU (Naval Experimental Diving Unit) heeft meer onderzoek gedaan en ik zou een lijst met referenties kunnen geven van hier tot Tokio.

Wat mij het meest aansprak was een onderzoek waarbij een schaakspel gebruikt werd. Een groep mensen die beduidend sterker waren in het spel dan hun tegenstanders werden in een decokamer geplaatst en naar 12m (!!!) gebracht.

Het aantal gewonnen partijen veranderde van de sterke groep in de kamer naar de zwakkere groep buiten de kamer...

Ik denk dat het iedereen wel duidelijk is dat er stikstof narcose optreedt en dat de nadelige invloed vanaf 30m steeds sterker wordt. Niets voor niets is er een limiet van 40m voor zuurstof-stikstof mengsels. Van zuurstof kunnen we overigens aannemen dat het dezelfde narcotische werking heeft als stikstof. Dit heeft te maken met de "lipid solubility" en het gewicht van zuurstof, twee factoren waarvan wordt aangenomen dat ze de narcotische werking van een gas bepalen. Hierdoor is een nitrox mengsel niet minder narcotisch en heeft hetzelfde limiet als lucht.

Aangezien de "taskloading" en de complexiteit toeneemt met diepere decompressie duiken en fouten harder "gestraft" worden kunnen we stellen dat het nodig is om het bewustzijnsniveau zo hoog mogelijk te houden om de veiligheid van de duik niet te ondermijnen. Een narcose niveau dat overeenkomt met 30m op lucht is algemeen geaccepteerd binnen het DIR systeem.

Dat betekent dat decompressie duiken van 40m, 60m, 100m, 130m, allemaal een mengsel van zuurstof, helium en stikstof hebben dat is gekozen zodat de narcose neerkomt op 30m/lucht en een zuurstof Po2 van rond de 1.2ata.

Het is gebleken dat dit de effectiviteit van de duikers aanzienlijk verhoogt.

Ik denk dat hier genoeg logica gebruikt wordt zodat iedereen voor zichzelf kan besluiten welk uitgangspunt veilig genoemd kan worden. Ter verduidelijking zijn dit de twee uitgangspunten:

1. Onder begeleiding is het mogelijk om je eigen limiet te vinden voor stikstof en door veel te duiken onder hogere bloedstelling van stikstof wen je langzaam aan de verschijnselen ervan. Je begeleiding kent zijn/haar eigen limiet al door tests die hij/zij ooit heeft gedaan op diepte en door het grote aantal duiken dat hij/zij reeds onder narcotische omstandigheden succesvol heeft uitgevoerd. Je moet wel weten dat je limiet dagelijks kan verschillen, hoeveel en wanneer dat gebeurt weten we niet precies.
2. Duik met de juiste mengsels zodat je altijd een maximale narcose hebt van 30m/lucht. Je weet dat je helder genoeg bent tot deze grens en die helderheid kan van pas komen als de omstandigheden plotseling veranderen onder water. Je instructeurs duiken om deze reden ALTIJD met een dergelijk gasmengsel, zij herkennen het gevaar van intoxicatie onder water.

Om het stukje van Hes nog even aan te vullen en dit onderwerp "inert gas narcose" wat completer te maken wil ik iedereen de volgende overwegingen meegeven.

Hoewel er veel onderzoek is gedaan naar dit onderwerp is de preciese werking van stikstof narcose nog niet bekend. Er zijn veel theorieën die weerlegt zijn door nieuwe onderzoeken en de huidige theorie lijkt goed stand te houden en is redelijk onderbouwd maar kan nog altijd weerlegt worden door nieuwe vindingen. Wat we wel moeten bedenken is dat deze onderzoeken meestal worden gedaan in een "droge" omgeving (decokamer) en dat aangenomen mag worden dat onze limieten onder water lager liggen door de verschillende factoren die van invloed zijn.

Onder deze factoren verstaan we zowel fysieke als psychosomatische (denk aan bv temperatuur, stress, inspanning).

Ik denk dat ik na dit uitgebreide verhaal mag vragen aan iedereen die reageert om deze stellingen te weerleggen of zij dat doen middels gedocumenteerd onderzoek.

Wat ik dan graag wil zien is onderzoek waaruit blijkt dat het niveau van stikstofnarcose duidelijk te bepalen valt bij een individu voor een bepaalde diepte en dat op dit stikstof niveau gehandeld kan worden zoals iedere duiker zou kunnen handelen op 30m/lucht.

Hoop dat dit helpt,

THOMAS

Van: Thomas Tukker
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range VERVOLG VRIJDAG
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/17

Beste Groep,

Ik was Zaterdag niet toegekomen aan het afronden van mijn verhaal en graag wil ik nog een paar punten verduidelijken.

Er zijn door JanJaap een aantal populaire misconcepties uit het "technische duikwereldje" naar voren gebracht en ik zal de tijd nemen om om deze punten uit te leggen en iedereen vragen op een zo duidelijk mogelijke manier te beantwoorden.

We kunnen JanJaap dit niet kwalijk nemen, het valt eerder te wijten aan de lage kwaliteit van de verschillende technische duikorganisaties die er bestaan. Wel is het naar mijn mening nodig dat iedere student/instructeur de dingen die hij/zij leert niet zomaar aanneemt maar dat hij/zij de geleerde stof onderwerpt aan kritische vergelijkingen met wat er in de rest van de wereld gebeurt. Doormiddel van logica kan je dan beslissen wat het meest tot je aanspreekt. Het veel gehoorde "mijn instructeur is geweldig en weet precies wat hij doet" is gewoon niet goed genoeg en met de hedendaagse technologie (lees: internet) is er geen excuus waarom je niet zou weten wat er gaande is rondom de wereld in jouw vakgebied.

Drie jaar geleden dook en gaf ik les in Deep Air, net zoals JanJaap. Met dezelfde overtuigingen en apparatuur, instructeur geworden bij Deep Air oud-wereldrecord houder Hall Watts en diens organisatie PSA. Ik gaf vroeger les tot 200ft/60m in Deep Air en ben Deep Air gebrevetteerd tot 240ft/72m...

Toch duik ik sinds drie jaar NOOIT meer diep op lucht. Mijn limiet is 30m/lucht.

Ik spreek vanaf nu niet meer tegen of over JanJaap om te voorkomen dat hij zich persoonlijk aangesproken voelt en we van deze nuttige discussie weer een apenrots maken. <g>

Goed, een aantal punten;

1. WHO THE F**K is THOMAS TUKKER?

Een vraag die ik op deze manier prive kreeg en ik kan me voorstellen dat meer mensen zich afvragen wat voor achtergrond ik heb. Ik woon/werk tegenwoordig in Florida en geef les voor GUE waar je overigens ook mijn

persoonlijke info kan vinden (<http://www.gue.com/info/resumes/ttukker.html>).

Verder werk ik voor Halcyon en Extreme Exposure, twee bedrijven gespecialiseerd in het fabriceren van producten voor extreme duikers (technische duikers). Info voor deze producten in Nederland via Merchant Marine (<http://www.merchant-marine.nl/>) of Dunya Diving.

In het weekend duik/help ik de WKPP (<http://www.wkpp.org>), het wereld beroemde grotduikteam. Twee weken geleden hebben de twee "lead divers" van dit team hun eigen wereldrecord "afstand in een grot" verbeterd. Het was een duik met een bodemtijd van 7 uur op 90m en een decompressie van 8-9 uur....op scuba. De afstand was over 6km ver de grot in. Deze opmerkelijke prestatie werd mogelijk gemaakt door de enorme inzet van het team (60 mensen) en door het DIR concept.

Het WKPP is de bakermat voor DIR en uit deze groep is ook GUE ontstaan. De duizenden manuren die er door de jaren heen gemaakt zijn zorgen voor een unieke hoeveelheid gegevens over extreem duiken en worden wereldwijd door geen enkele organisatie geëvenaard. Het "safety record" van deze groep is ook bijzonder, sinds de implementatie van DIR zo'n negen jaar geleden zijn er GEEN noemenswaardige ongelukken gebeurd, NUL fataal.

2. HET MYSTERIE ROND HELIUM

Helium blijkt een veel 'vriendelijker' gas dan stikstof en gemakkelijker in de decompressie. Dit houdt in dat we doorgaans een kortere decompressie hebben dan met nitrox mengsels. De gedachte dat helium 'lastig' is stamt uit een tijd dat helium nog niet gebruikt werd onder de recreatieve duikers. Een paar gevallen (oa Hall Watts decoziekte na een duik in 'Mystery Sink') hebben helium in de begintijd een slechte naam gegeven. Sinds een lange tijd wordt helium tegenwoordig succesvol toegepast voor scubaduiken en hebben we ontdekt dat helium een stuk vriendelijker is en op veel punten een ideaal gas voor scuba.

Enkele populaire misvattingen:

- Helium vereist een langere deco dan lucht
- Helium koelt het lichaam wanneer het geademd wordt
- Helium mengt niet goed in de tank en moet geschud worden of er moet een dag gewacht worden alvorens te duiken
- Helium is alleen voor hele diepe duiken
- Helium vereist een 'travel gas' voor diepe duiken wat de complexiteit verhoogt
- Helium behoort niet thuis in een deco gas

Het lijkt me voor nu voldoende om deze punten te noemen zodat we hier rekening mee kunnen houden. Mijn standpunt is niet slecht mijn persoonlijke mening maar wordt ondersteund door WKPP/GUE die op dit gebied

duizenden manuren hebben.

3. HOE KAN IEMAND CO2 VERGIFTIGING (DYS-PNEA) OPLOPEN?

Co2 vergiftiging kan zich door verschillende redenen manifesteren:

- Slecht werkende of onderhouden apparatuur
- Slecht werkend of opgebruikt 'scrubber' bij gebruik van rebreather scuba
- Hoge dichtheid van gas
- Slechte bron (Co2 in fles)
- Slechte ademgewoonte (zgn 'skip breathing')
- Co2 retainers (aanleg voor vasthouden van Co2)
- Vergrote dode ruimtes in ademapparatuur (helmen, volgelaatsmaskers)
- Hoge inspanning

Co2 is een gas dat in de juiste proporties (weinig) als een katalisator kan werken voor zuurstof vergiftiging, stikstof narcose en decompressie ziekte. Wanneer de proporties groot genoeg is spreken we van Co2 vergiftiging, een groot probleem voor duikers. Het manifesteert zich in bewusteloosheid en soms ook verschijnselen die overeenkomen met die van zuurstof vergiftiging, type 'Grand Mal' beroerte...

Binnen de technische duikkringen wordt dit gas ook wel eens "The Devils Gas" genoemd om redenen die iedereen nu wel kan begrijpen denk ik. Het is eenvoudig te voorkomen echter dat we hier iets mee te maken zouden krijgen;

- a. Duik goede apparatuur
- b. Duik het juiste gas voor de diepte die je duikt (lage dichtheid!)
- c. Houd 'dode ruimtes' zo klein mogelijk
- d. Beperk inspanning tijdens het duiken

Goed, dit is een greep uit de selectie 'misvattingen' en misschien morgen nog wat (zeker over het gebruik van duikcomputers heb ik nog genoeg ideeën), ik heb nu een expeditie voor te bereiden die deze week van start gaat. Moet vandaag nog 50 decoflessen vullen en 20 sets dubbele tanks met trimix natuurlijk <g>...en dat neemt wat tijd in beslag. Ook deze expeditie zal volledig gedocumenteert worden op het internet op de pagina's van GUE net zoals de resultaten van onze andere expedities (Britannic '99, Turkije, Frankrijk en WKPP).

Hoop iemand er iets aan heeft,

THOMAS

Van: Ferry
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range VERVOLG VRIJDAG
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/18

Thomas,

Van deze leek zonder ook maar de geringst nitroxopleiding, toch nog wat operkingen:

Thomas Tukker wrot:

Er zijn door JanJaap een aantal populaire misconcepties uit het "technische duikwereldje" naar voren gebracht en ik zal de tijd nemen om om deze punten uit te leggen en iedereen vragen op een zo duidelijk mogelijke manier te beantwoorden.

We kunnen JanJaap dit niet kwalijk nemen, het valt eerder te wijten aan de lage kwaliteit van de verschillende technische duikorganisaties die er bestaan.

Ja, zo'n PADI-CMAS "discussie" gaat toch vervelen he. Laten we er asjeblieft een TDI-IANTD-GUE "discussie" van maken. Ik hoop dat je begrijpt dat je met dit soort opmerkingen niet echt in mijn achting stijgt, maar wel de GUE profileert als een schreeuwerige, betweterige amateuristisch clubje.

Thomas Tukker wrot:

2. HET MYSTERIE ROND HELIUM

Enkele populaire misvattingen:

- Helium vereist een langere deco dan lucht
- Helium koelt het lichaam wanneer het geademd wordt
- Helium mengt niet goed in de tank en moet geschud worden of er moet een dag gewacht worden alvorens te duiken
- Helium is alleen voor hele diepe duiken
- Helium vereist een 'travel gas' voor diepe duiken wat de complexiteit verhoogt
- Helium behoort niet thuis in een deco gas

Goed dan, helium. Ik maak een duik naar de 50 meter en wil daar een tijd vertoeven. Nitrox als travelgas tot 30 meter. Daarna Trimix. Dan nog een 100% zuurstof voor de laatste 5 meter. Misschien nog een nitrox met een hoger percentage zuurstof voor een eventuele diepe stop maar dat lijkt hier wat overdreven. Ondanks alle voorbereidingen en extra plannen voor de what-if's gaat er wat mis, ik schiet naar boven en moet een deco-behandeling ondergaan. Had ik deze duik op lucht gemaakt dan is de behandelwijze wel bekend. Maar hoe zit het nu met een jouw complexe duiken? Ik denk dat als ik met 3 verschillende gassen suik de behandeling heel wat complexer is. Is er al bekend hoe deze deco-behandeling moet worden uitgevoerd? Ik heb al in verscheidene artikelen gelezen dat het antwoord op deze vraag NEE is. En nu wil jij dat elke SPORTduiker die wel eens een keertje dieper wil gaan kijken aan het mengen slaat? Ik denk dat het zaak is om eerst te zorgen dat noodgevallen op de juiste wijze behandeld kunnen worden voordat elke duiker aan de helium gaat. De meeste sportduikers komen niet dieper dan de 30 meter en van degene die regelmatig zitten of dieper gaan mag je verwachten dat ze dit doen na de juiste opleiding hiervoor en omdat ze een reden hebben om hier te komen. Het heeft jaren geduurd voor de effecten van het ademen van lucht onder druk bekend waren. Het zal ook nog wel een tijd duren voordat echt alle effecten van het ademen van mengselgassen bekend zijn. Een mooie pioniersrol voor jou en de jouwe dus.

Dan mijn tweede punt, de logistieke gevolgen. Als je duikt met een mengselgas maak je dit zelf. Hoeveel mogelijkheden zijn er op de vakantieadressen om dit te doen? Moet ik dan mijn hele voorraad heliumflessen maar in het vliegtuig zien te smokkelen? Persoonlijk hou ik er helemaal niet van andermans materiaal te moeten gebruiken, laat staan iets te moeten huren (misschien toch iets van DIR in me) en op plaatsen waar de commercie hoogtij viert zal ik niet er snel vertrouwen in hebben of het materiaal wel geschikt is voor deze gassen.

Ten slotte vraag ik me ook af of dit "technisch-duiken" wel zo gepromoot moet worden als nu het geval is. Dit trekt gegarandeerd de verkeerde mensen aan. Het type dat technisch wil om het technische (tech als doel, ik moet toegeven, het ziet er indrukwekkend uit, zo'n configuratie) i.p.v. het technisch-duikente te zien als een middel. Zelf duik ik met een simpel 10 liter tje, een Companionian computertje en een ouwe Oceanic console als back-up. Meer heb ik niet nodig. Ik ga wel op jouw manier over als daar een reden voor is.

Ferry

Van: Jesca Zweijtzer
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range VERVOLG VRIJDAG
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/18

Ferry wrot:
En nu wil jij dat elke SPORTduiker die wel eens een keertje dieper wil gaan kijken aan het mengen slaat?

Wie zegt dat? Waar staat dat? Volgens mij is de essentie van het verhaal steeds geweest dat je NIET diep moet duiken (tenzij je daar goed voor bent opgeleid), dus je hoeft ook niks te mengen.

Ferry wrot:
Dan mijn tweede punt, de logistieke gevolgen. Als je duikt met een mengselgas maak je dit zelf. Hoeveel mogelijkheden zijn er op de vakantieadressen om dit te doen?

Als je aangesloten bent bij een organisatie die gespecialiseerd is in technisch duiken, zul je ook wel aan adressen kunnen komen. Zo niet, dan is ook deze vraag niet relevant, lijkt mij.

Ferry wrot:
Ten slotte vraag ik me ook af of dit "technisch-duiken" wel zo gepromoot moet worden als nu het geval is. Dit trekt gegarandeerd de verkeerde mensen aan.

Promoten? Er is voortdurend geroepen: doe dit niet als...! Ik lees dit als informatie die gebracht wordt in een poging kul-verhalen de wereld uit te helpen. En 'verkeerde' mensen worden toch al niet gehinderd door het gebrek aan kennis, daar zal de opleidende organisatie zijn filters wel voor hebben.

Jesca

Van: W
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range VERVOLG VRIJDAG
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/18

Helium en Stikstof zijn inerte gassen dus 'het materiaal' is daar zonder meer geschikt voor.

Deco-ongevallen met Nitrox zijn minder erg dan op lucht, dus je standaard lucht-decobehandeling zal extra goed werken.

Frank

Van: Ferry
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range VERVOLG VRIJDAG
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/18

OKe, materiaal is geschikt. Dan is de vraag of je zomaar wat wilt huren.

Dan is een nitrox deco-behandeling geen probleem. Maar een behandeling van een deco-ongeval na een helium duik?

Ferry

Van: Thomas Tukker
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range VERVOLG VRIJDAG
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/18

Ferry,

Allemaal geen probleem. Behandeling verschilt niet.

THOMAS

Van: Thomas Tukker
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range VERVOLG VRIJDAG
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/18

Beste Ferry,

Ferry wrote:

Ja, zo'n PADI-CMAS "discussie" gaat toch vervelen he. Laten we er asjeblieft een TDI-IANTD-GUE "discussie" van maken. Ik hoop dat je begrijpt dat je met dit soort opmerkingen niet echt in mijn achting stijgt, maar wel de GUE profileert als een schreeuwerige, betweterige amateuristisch clubje.

Ferry, ik noem geen enkele andere organisatie, misschien is je dat ontgaan. In dit geval geldt het principe "wie de schoen past trekt hem aan". Er zijn meerdere organisaties die technische cursussen geven dan die jij noemt: NAUI, PSA, ANDI, en een paar anderen. Uiteraard doen sommigen het beter dan anderen. Ik heb alleen maar uitgelegd met welk uitgangspunt GUE is opgericht. Wij kunnen zeggen dat we de hoogste standaard hebben omdat dat gewoon zo is, op papier en in de realiteit. Kwestie van papieren naast elkaar leggen, lezen en navolgen wat er op die papieren staat. Je kan on-line je eigen vergelijkingen maken door de verschillende organisaties met hun cursussen en standaard naast elkaar te leggen. Je reactie staat overigens lijnrecht tegenover alle reacties die ik prive heb ontvangen. Ik heb erg veel positieve (11!) reacties gekregen van mensen die min of meer hetzelfde vroegen: Thomas, dit is interessant, ga AUB door ;-)
Ik besef me echter dat niet iedereen daar hetzelfde over denkt maar dat lijkt me niet een reden om te zeggen dat ik GUE profileer zoals jij dat beschrijft. Ik neem de tijd om vragen van iedereen te beantwoorden terwijl ik echt wel andere dingen te doen heb. Dit is geen bezigheids-therapie...
Ons standpunt bij GUE is om open en informatief te zijn naar iedereen die om informatie vraagt. Ik hoop dat ik dat ben.

Ferry wrote:

Goed dan, helium. Ik maak een duik naar de 50 meter en wil daar een tijd vertoeven. Nitrox als travelgas tot 30 meter. Daarna Trimix.

GEEN TRAVELGAS (ZIE PUNT 5 IN DE MISVATTINGEN)

Ferry wrote:

Dan nog een 100% zuurstof voor de laatste 5 meter. Misschien nog een nitrox met een hoger percentage zuurstof voor een eventuele diepe stop maar dat lijkt hier wat overdreven.

GEEN ZUURSTOF VOOR DEZE DUIK, ALLEEN EAN50 IS VOLDOENDE

Ferry wrote:

Ondanks alle voorbereidingen en extra plannen voor de what-if's gaat er wat mis, ik schiet naar boven en moet een deco-behandeling ondergaan. Had ik deze duik op lucht gemaakt dan is de behandelwijze wel bekend. Maar hoe zit het nu met een jouw complexe duiken?

DEZE DUIK IS EVEN COMPLEX OP LUCHT ALS OP TRIMIX, GEEN VERSCHIL

LUISTER:

1.
DUIK 50m VOOR 25min
GAS LUCHT
DECOGAS EAN50 VANAF 21m
AANTAL DECOSTOPS 7
TOTALE DUIKTIJD 61min

2.
DUIK 50m VOOR 25min
GAS TRIMIX 23/25
DECOGAS EAN50 VANAF 21m
AANTAL DECOSTOPS 7
TOTALE DUIKTIJD 56min

WIL JE EEN LUCHTDUIK ZONDER DECOGAS VOORSTELLEN VOOR DEZE DUIK? GOED: TOTALE DUIKTIJD: 99min

Ferry wrot:

Ik denk dat als ik met 3 verschillende gassen suik de behandeling heel wat complexer is. Is er al bekend hoe deze deco-behandeling moet worden uitgevoerd? Ik heb al in verscheidene artikelen gelezen dat het antwoord op deze vraag NEE is. En nu wil jij dat elke SPORTduiker die wel eens een keertje dieper wil gaan kijken aan het mengen slaat? Ik denk dat het zaak is om eerst te zorgen dat noodgevallen op de juiste wijze behandeld kunnen worden voordat elke duiker aan de helium gaat.

HALLO? WE GEBRUIKEN DIT GAS NIET SINDE GISTEREN OFZO. BEHANDELING IS HETZELFDE.

Ferry wrot:

De meeste sportduikers komen niet dieper dan de 30 meter en van degene die regelmatig zitten of dieper gaan mag je verwachten dat ze dit doen na de juiste opleiding hiervoor en omdat ze een reden hebben om hier te komen. Het heeft jaren geduurd voor de effecten van het ademen van lucht onder druk bekend waren. Het zal ook nog wel een tijd duren voordat echt alle effecten van het ademen van mengselgassen bekend zijn. Een mooie pioniersrol voor jou en de jouwe dus.

DE EFFECTEN VAN HET ADEMEN VAN LUCHT HEEFT ZIJN NADELEN OP DIEPTE (40m+). HELIUM IS JE VRIEND, STIKSTOF JE VIJAND.

Ferry wrot:

Dan mijn tweede punt, de logistieke gevolgen. Als je duikt met een mengselgas maak je dit zelf. Hoeveel mogelijkheden zijn er op de vakantieadressen om dit te doen? Moet ik dan mijn hele voorraad heliumflessen maar in het vliegtuig zien te smokkelen?

DUIK DIEP WAAR MOGELIJK EN WAAR GAS TE KRIJGEN IS. IK GA TOCH OOK NIET SKIEEN IN EEN GEBIED WAAR BERGEN ZIJN MAAR GEEN LIFTEN?
VOOR EEN LIJST MET ADRESSEN RONDON DE WERELD KAN IK ZORGEN. GENOEG VOOR 10 JAAR DUIKVAKANTIE IN IEDER GEVAL

Ferry wrot:

Persoonlijk hou ik er helemaal niet van andermans materiaal te moeten gebruiken, laat staan iets te moeten huren (misschien toch iets van DIR in me) en op plaatsen waar de commercie hoogtij viert zal ik niet er snel vertrouwen in hebben of het materiaal wel geschikt is voor deze gassen.

GEEN SPECIALE MATERIALEN, GESCHIKT VOOR LUCHT=GESCHIKT VOOR TRIMIX

Ferry wrot:

Ten slotte vraag ik me ook af of dit "technisch-duiken" wel zo gepromoot moet worden als nu het geval is. Dit trekt gegarandeerd de verkeerde mensen aan. Het type dat technisch wil om het technische (tech als doel, ik moet toegeven, het ziet er indrukwekkend uit, zo'n configuratie) i.p.v. het technisch-duikente te zien als een middel.

MIJN PUNT PRECIES. KOM IK NIET DUIDELIJK OVER? 'SCREENING' MOET GEBEUREN DOOR ORGANISATIE EN INSTRUCTEUR. JE ZOU HIER EENS MOETEN KIJKEN OVER ONZE AANRADINGEN VOOR TECHNISCHE DUIKERS:

<http://www.gue.com/classroom/gue-faq1.html>

Ferry wrot:

Zelf duik ik met een simpel 10 liter tje, een Companion computertje en een oude Oceanic console als back-up. Meer heb ik niet nodig. Ik ga wel op jouw manier over als daar een reden voor is.

Ik heb alles groter geschreven voor de duidelijkheid, niet om te schreeuwen... Ik begrijp je ongerustheid en ik hoop dat ik je vragen duidelijk beantwoord want het lijkt erop dat ik nog niet erg duidelijk ben geweest in sommige uitlatingen. Ik probeer geen 'schuldige' aan te wijzen, noch probeer ik een organisatie in discrediet te brengen.

De voordeel van de trimix duik lijkt me duidelijk. De decotijd is nog een stuk langer dan waar ik persoonlijk comfortabel mee ben maar dat is de jaren lange ervaring. Ik heb in deze deco een berekening gemaakt die ik zo zou gebruiken met mijn studenten tijdens een duik, inclusief 'veiligheidsfactor'.

Je hebt me geholpen met nog een punt voor de "misvattingen over Trimix", namelijk dat de behandeling van decoziekte ingewikkelder zou worden. Dit is niet waar, niet voor nitrox, niet voor trimix.

Ik stel je opmerkingen op prijs, je denkt na en vraagt pasklare oplossingen. Ik denk dat ik je er een paar aangereikt heb. Als er nog onduidelijkheden zijn moet je het laten weten.

Slechts mijn gedachten,

THOMAS

Van: JanJaap

Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range VERVOLG VRIJDAG

Discussies: nl.sport.duiken

Datum: 2000/04/19

Thomas Tukker wrot:

DEZE DUIK IS EVEN COMPLEX OP LUCHT ALS OP TRIMIX, GEEN VERSCHIL

LUISTER:

1.

DUIK 50m VOOR 25min

GAS LUCHT

DECOGAS EAN50 VANAF 21m

AANTAL DECOSTOPS 7

TOTALE DUIKTIJD 61min (JJ) Ik kom op 63 minuten, met 4 stops

2.

DUIK 50m VOOR 25min

GAS TRIMIX 23/25

DECOGAS EAN50 VANAF 21m

AANTAL DECOSTOPS 7

TOTALE DUIKTIJD 56min (JJ) Ik kom op 78 minuten met 4 stops

WIL JE EEN LUCHT DUIK ZONDER DECOGAS VOORSTELLEN VOOR DEZE DUIK?

GOED: TOTALE DUIKTIJD: 99min

Ik kom op 79 minuten, weer met 4 stops.

Alle 3 de duiken zijn gecalculeerd met software van Abysmal: Abyss2.1

Ik ben dus benieuwd hoe Thomas deze duiken heeft gecalculeerd.

JanJaap

Van: Thomas Tukker
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range VERVOLG VRIJDAG
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/18

Decoplanner van GUE

Je stops beginnen te laat JanJaap. Ik gebruik geen 3m stop, eerste stop begint op 24m, laatste stop is 6m. Diepe stops implementeren we al jaren met succes in onze deco profielen.

Wij rekenen met bellen af in het diepe gedeelte zodat je minder deco hebt in het ondiepe (en lange!) gedeelte. Door diepe stops te maken schuif je je "plafond" voor je uit (omhoog) en kan je de minder diepe stops verkorten.

Het gebruik van deco50 zorgt dat je je "oxygen window" (wat is dat? Andere keer...) open zet op een zo vroeg mogelijk moment tijdens je deco.

Bijkomend voordeel is dat je met deze methode je deco wat makkelijker kan afbreken als het nodig zou zijn. In de zee kan dat wel eens het geval zijn en moet je kunnen reageren op noodsituaties. Met onze methode heb je meer kans om een dergelijke niet bedoelde en 'ongezonde' afbraak van je deco te overleven.

Mijn persoonlijke profiel voor de 50m duik op trimix ligt rond de totale duiktijd van 45-50 min. Als iedereen daar iets meer over wil weten wil ik daar best een mailtje aan wijden.

Hoop dat het van pas komt,

THOMAS

Van: Thomas Tukker
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range VERVOLG VRIJDAG
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/18

Oh ja,

Abyss = Buhlmann

Buhlmann = Te laat beginnen met stops, dan de ondiepe stops verlengen om de bellen te verwijderen

Misschien helpt het,

THOMAS

Van: JanJaap
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range VERVOLG VRIJDAG
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/19

Beste Thomas,

Ik ben NIET overtuigd.

- 1) Ik kan mij op geen enkele wijze voorstellen dat een duik met helium je dezelfde tijden zouden geven als lucht doet, ik heb diverse duikprofielen bekeken, maar helium wordt nu eenmaal zo'n 2,65 keer zo snel opgenomen in het lichaam als dat stikstof doet.
- 2) Je motiveert een aantal dingen niet, waardoor het statements worden welke niet onderbouwd worden. Voorbeeld is de laatste stop op 6 meter i.p.v.3. Dit zou ik alleen doen wanneer het weer en/of de golven geen ondiepe stop toelaten. Ook ben ik volgens jou te laat, doch calculatiesoftware laat zien dat het uitstekend kan, eventueel bouw je een extra veiligheid in in de vorm van een zogenaamde J-factor.
- 3) Met het door jou gebruikte duikprofiel neem jij nog steeds een hoop stikstof op bij die diepe stops op 24 meter en ondieper. Dit is van invloed op de stops die je ondiep dient te maken: deze worden onnodig langer, waarbij je ook nog eens standaard op 6 meter je laatste stop maakt, i.p.v. 3 meter, maar daar zul je een gegronde reden voor hebben.
- 4) Ik word een beetje angstig wanneer jij duiken maakt waarbij je de decostops noodgedwongen moet afbreken. Dat lijkt mij een bijzonder risicovolle gebeurtenis. Helemaal wanneer je vertelt dat dit op zee wel eens het geval is. Je kunt mij heel veel vertellen, en ongetwijfeld zul je op jouw manier gelijk hebben, maar wanneer jij diepe luchtduiken bijzonder gevaarlijk vindt, maar relatief makkelijk praat over decostops die afgebroken moeten worden en duiken met helium waarbij jouw calculaties dusdanig kort zijn dat een professioneel duikcalculatieprogramma niet eens in de buurt kan komen van de door jou aangegeven tijden, dan ben je voor mij, zachtjes uitgedrukt, niet overtuigend.

Kom nu eens met overtuigende argumentatie. Ik kan tot zover weinig met je reply's. Ik ben benieuwd naar je reactie.

JanJaap

Van: W
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range VERVOLG VRIJDAG
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/19

Helium wordt sneller opgenomen, maar ook sneller afgegeven!

Frank

Van: W
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range VERVOLG VRIJDAG
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/19

JanJaap wroete:

Ik word een beetje angstig wanneer jij duiken maakt waarbij je de decostops noodgedwongen moet afbreken. Dat lijkt mij een bijzonder risicovolle gebeurtenis. Helemaal wanneer je vertelt dat dit op zee wel eens het geval is.

JanJaap, je bent ongelooflijk kinderachtig bezig op de man te spelen met onzin-argumenten. Je moet blij zijn dat een zeer deskundig persoon, die het prive heel druk heeft, zo geduldig alles uitlegt.

Het is een teken van grote professionaliteit van Thomas' kant dat hij MET ALLES REKENING houdt, en dus ook met het onverhoopt afbreken van een decostop. Dat jij dan eng vindt en er liever niet over nadenkt en mensen die er rekening mee houden maar raar vindt, pleit niet voor je als duikbuddy.

JanJaap wroete:

Dat jij duiken maakt waarbij je de decostops noodgedwongen moet afbreken.

Ga je nu al mensen onzin in de mond leggen om je gelijk te halen?

Frank de Groot

Van: Thomas Tukker
Onderwerp: Re: Deep Air/Extended Range VERVOLG VRIJDAG
Discussies: nl.sport.duiken
Datum: 2000/04/19

Beste JanJaap,

Goeie reactie, hier komen wat aardige punten naar voren.

JanJaap wrot:

Ik kan mij op geen enkele wijze voorstellen dat een duik met helium je dezelfde tijden zouden geven als lucht doet, ik heb diverse duikprofielen bekeken, maar helium wordt nu eenmaal zo'n 2,65 keer zo snel opgenomen in het lichaam als dat stikstof doet.

Je raakt het ook sneller kwijt, vrij logisch.

JanJaap wrot:

Je motiveert een aantal dingen niet, waardoor het statements worden welke niet onderbouwd worden. Voorbeeld is de laatste stop op 6 meter i.p.v. 3. Dit zou ik alleen doen wanneer het weer en/of de golven geen ondiepe stop toelaten. Ook ben ik volgens jou te laat, doch calculatiesoftware laat zien dat het uitstekend kan, eventueel bouw je een extra veiligheid in in de vorm van een zogenaamde J-factor.

Okay een aantal punten hier.

1. 6 ipv 3

We gebruiken de 3m stop niet nee. Nooit eigenlijk en dat komt hoofdzakelijk voort uit het feit dat we zuurstof maximaal willen benutten. Op 6m is zuurstof nou eenmaal het meest effectief. Als je alleen Deco50 meeneemt is ook dit gas effectiever op 6m dan op 3m, dmv het betere "oxygen window". Een goede gewoonte is om een erg langzame opstijging te maken na de 6m stop (voor bounce dives). Zeg een minuutje of 3.

2. te laat met stops

Dat je prima kan duiken met Abyss is een feit. Het is een van de mogelijkheden die een technische duiker tot zijn beschikking heeft. Er zijn zoveel deco programma's. Ik heb gewoon de voorkeur voor een programma dat gebruik maakt van Gradient Factors. Decoplanner of GAP doen dat beide, ik heb alleen ervaring met de eerste. Dat stops dieper moeten beginnen is iets dat ook Chris Parrot (maker van Abyss) heeft onderkent. Hij kent de trent die gezet is en heeft het volgens mij ook geïmplementeert in zijn nieuwste versie. Of je bij hem gestraft wordt voor je diepe stops weet ik niet, dat zou onjuist zijn. Het is een van de redenen dat we geen duikcomputers gebruiken, die straffen je onnodig en maken je deco veeeeeeeeeee te lang... Wat Abyss jou zegt te doen wordt dan iets heel anders dan wat jij in werkelijkheid doet met je computerfeest op je armen (wat moet dat gekost hebben..)

JanJaap wrot:

Met het door jou gebruikte duikprofiel neem jij nog steeds een hoop stikstof op bij die diepe stops op 24 meter en ondieper. Dit is van invloed op de stops die je ondiep dient te maken: deze worden onnodig langer, waarbij je ook nog eens standaard op 6 meter je laatste stop maakt, i.p.v. 3 meter, maar daar zul je een gegronde reden voor hebben.

Kijk, Chris Parrot (maker Abyss) komt met zijn decoprofielen naar ons toe om te kijken wat George Irvine en Jarrod Jablonski ervan denken en om te vergelijken met wat wij doen, niet andersom JanJaap. Hij is druk bezig om een RGBM versie van Abyss uit te brengen en je zal zien dat je hele decoverhaal dan verandert. Het komt erg overeen met wat wij doen, diepere stops en kortere deco dus een interessante optie voor je in de toekomst.

Het komt erop neer dat je dus meer kwijtraakt dan opneemt tijdens je diepe stops. Je moet wel bedenken dat de 24m stop maar 1 min is (en je dus niet "een hoop stikstof" opneemt), de 21m stop is op deco50.

JanJaap wrot:

Ik word een beetje angstig wanneer jij duiken maakt waarbij je de decostops noodgedwongen moet afbreken. Dat lijkt mij een bijzonder risicovolle gebeurtenis. Helemaal wanneer je vertelt dat dit op zee wel eens het geval is. Je kunt mij heel veel vertellen, en ongetwijfeld zul je op jouw manier gelijk hebben, maar wanneer jij diepe luchtduiken bijzonder gevaarlijk vindt, maar relatief makkelijk praat over decostops die afgebroken moeten worden en duiken met helium waarbij jouw calculaties dusdanig kort zijn dat een professioneel duikcalculatieprogramma niet

eens in de buurt kan komen van de door jou aangegeven tijden, dan ben je voor mij, zachtjes uitgedrukt, niet overtuigend.

Ik wordt een beetje angstig als ik hoor dat mensen daar geen rekening mee houden. Ik heb het toch alleen als "side note" genoemd? Of is dit niet duidelijk overgekomen? Ik raad niemand aan om deco af te breken. Ik herken wel dat de omstandigheden op zee dusdanig kunnen veranderen dat je misschien, ooit in een toestand kan komen waarbij je NOODGEDWONGEN je duik moet afbreken. Er zijn andere omstandigheden te verzinnen maar het komt erop neer dat ik met mijn methode beter af denk te zijn dan wanneer ik al mijn deco voor de laatste stops bewaar.

Ook vind je het moeilijk te begrijpen dat de deco van mij korter is vergeleken met jouw Abyss.

Hoe professioneel is jouw decoprogramma JanJaap? Heb je daar ooit wel eens bij stil gestaan? Wij hebben duizenden manuren onder water, echte deco uren... Denk je dat het misschien mogelijk is dat er een heleboel deco kennis uit deze uren kan voortkomen? De tabellen die de WKPP gebruikte in de eerste jaren werden gemaakt met behulp van B.Hamilton, een van de meest vooraanstaande deco experts die profielen maakt voor de offshore industrie met zijn bedrijf. Na jaren lange ervaring heeft de WKPP zijn eigen methodes ontwikkeld en die zijn beter beproeft dan welk deco programma dan ook (voor hun situaties). Probeer maar eens 7uur op 90m en kijk of je Abyss nog wakker wordt...

JanJaap wrot:

Kom nu eens met overtuigende argumentatie. Ik kan tot zover weinig met je reply's. Ik ben benieuwd naar je reactie.

Ik denk zelf dat we al een heel eind gekomen zijn. Omdat je over Abyss begint heb ik nog even op hun site gekeken (erg mooi, aanradertje...) en daar kwam ik wat aardige artikeltjes tegen. Lees deze eens door, het is een goed begin om je begrip over decompressie wat op te krikken met de huidige stand van zaken, vooral deze is een must:

<http://www.abysmal.com/pages/articles/clearingup-confusion.html>

Verder zou ik lid worden van de internationale email lijst "Techdiver" als ik jou was. Je kan daar met al je vragen terecht en als je het beter denkt te weten kan je nog wat toevoegen. Je doet dit door eenvoudig een mail te sturen naar techdiver-request@aquanaut.com met in de message: subscribe. Dat is alles. Stel je even voor aan de leden van de lijst als je nieuw bent. Als je een hoger informatie gehalte zoekt dan is de GUE lijst beschikbaar. Je moet wel lid worden voor min \$19 (cybermember) geloof ik.

Verder wil ik nog toevoegen dat decompressie nog geen exacte wetenschap is en dat er nog veel onbekend is. Wat belangrijk is, is dat je een decoprofiel duikt dat past bij je ervaring en bij je fysiek. Onze groep zorgt voor een hoge mate van gezondheid, we roken niet, drinken zeer gematigd of nooit en sporten veel. Persoonlijk zwem ik om de dag en train ik veel in de gym (de andere dag). Een goede doorbloeding van het lichaam en een laag vetgehalte (komt voort uit gezond leven en sporten) zorgt dat je goed voorbereid bent voor decompressie. Ik neem geen studenten die roken of een groot vetgehalte hebben, of een probleem hebben om 'in shape' te zijn. We doen bijvoorbeeld zwermtesten om conditie te testen met onze studenten en maken geen uitzonderingen.

Blijf komen met je vragen en stellingen, het begint steeds beter te worden.

THOMAS